



Modelo de Parlamento Europeo

2.- Comisión de Asuntos Exteriores

ReArm Europe: iniciativa de defensa estratégica

Experto: Alberto Pérez

Centro - Colegio Manuel Peleteiro

Email - albertoperez@peleteiro.com

1. Introducción

Europa atraviesa un momento de transformación histórica en materia de seguridad y defensa. La iniciativa **ReArm Europe**, también conocida como *Readiness 2030*, representa el esfuerzo más ambicioso de la Unión Europea para reforzar sus capacidades militares desde la Guerra Fría. Propuesta por la presidenta de la Comisión, Ursula von der Leyen, en 2025, esta estrategia plantea movilizar cientos de miles de millones de euros en los próximos años con el objetivo de modernizar los ejércitos europeos, coordinar la industria de defensa y fortalecer la autonomía estratégica del continente.

La relevancia de esta propuesta radica en un contexto internacional marcado por la invasión rusa de Ucrania en 2022, el auge de ciberataques y desinformación, la aparición de nuevas formas de guerra —como el uso de drones o misiles hipersónicos— y la incertidumbre respecto al compromiso de Estados Unidos con la seguridad europea. Esta desconfianza se intensificó con la política de Donald Trump hacia la OTAN, caracterizada por críticas al gasto militar aliado y dudas sobre el apoyo estadounidense en caso de conflicto. Todo ello ha impulsado en Europa un debate inédito acerca de cómo garantizar su defensa sin depender en exceso de la OTAN y de EE. UU.

ReArm Europe no constituye un tratado cerrado, sino una hoja de ruta política y estratégica. Sus objetivos incluyen aumentar la inversión en defensa, promover compras conjuntas de armamento, impulsar proyectos tecnológicos propios —desde drones hasta sistemas de comunicación segura— y crear mecanismos financieros que hagan sostenibles esas inversiones.

Sin embargo, el proyecto plantea dilemas fundamentales: ¿hasta qué punto debe Europa gastar más en armas sin comprometer servicios públicos? ¿Cómo equilibrar la soberanía nacional con la cooperación supranacional? ¿Es compatible una mayor capacidad militar con los valores pacifistas y democráticos de la UE? Estas tensiones constituyen el núcleo del debate que definirá el futuro de la seguridad europea.

2. Contexto

Tras la Segunda Guerra Mundial, Europa organizó su seguridad en torno a la OTAN, con Estados Unidos como garante principal. Durante décadas, la defensa europea dependió casi por completo de la alianza transatlántica, mientras muchos países reducían sus presupuestos militares en la llamada *década del peace dividend* tras la caída del Muro de Berlín. Sin embargo, la invasión rusa de Ucrania en 2022 marcó un giro decisivo: expuso carencias graves en los ejércitos europeos y generó un consenso político sobre la necesidad de reforzar las capacidades propias.

En este nuevo contexto, el gasto en defensa ha aumentado de manera notable. Entre 2021 y 2024, el gasto agregado de los Estados miembros de la UE pasó de unos **242.000 millones de euros a más de 326.000 millones**, equivalente al 1,9 % del PIB europeo. Mientras en 2022 solo siete países cumplían



Modelo de Parlamento Europeo

2.- Comisión de Asuntos Exteriores

ReArm Europe: iniciativa de defensa estratégica

con el objetivo de la OTAN del 2 % del PIB, en 2024 ya eran dieciséis. Alemania, por ejemplo, aprobó un fondo extraordinario de **100.000 millones de euros** para modernizar sus fuerzas armadas, y proyectos como el *Eurodrone* o la *European Sky Shield Initiative* reflejan la apuesta por una mayor cooperación industrial y tecnológica. Los actores implicados en este proceso son múltiples:

- **Instituciones de la UE:** la Comisión Europea, el Consejo Europeo, la Agencia Europea de Defensa y el Alto Representante para Política Exterior impulsan programas como **PESCO** (proyectos conjuntos), el **Fondo Europeo de Defensa (EDF)** y misiones civiles y militares en terceros países.
- **Estados miembros:** Francia apuesta por la autonomía estratégica, Alemania por la inversión masiva, y Polonia y los países bálticos reclaman garantías frente a Rusia.
- **La OTAN:** sigue siendo la estructura central de defensa colectiva, que Europa busca complementar, no sustituir.
- **Industria:** grandes empresas como Airbus, Leonardo, Thales, Rheinmetall o Indra, junto a cientos de PYMEs, forman el núcleo de la base tecnológica y militar europea.
- **Sociedad civil:** movimientos pacifistas, sindicatos y ONG plantean límites éticos y sociales a este rearme.

En cuanto al marco legal, la defensa europea se apoya en los **Tratados de la UE** y en la **Política Común de Seguridad y Defensa (PCSD)**. La **PESCO** (art. 42 TUE) permite la cooperación reforzada entre Estados, mientras que fondos como el **EDF** y nuevos instrumentos financieros —como el **SAFE**, creado en 2025— facilitan investigación, desarrollo y adquisiciones conjuntas.

En este escenario surge **ReArm Europe**, una iniciativa que pretende movilizar hasta 800.000 millones de euros en los próximos años, acelerar la modernización militar y dotar a Europa de mayor autonomía estratégica sin romper su vínculo transatlántico.

3. Principales posturas o enfoques

El debate sobre *ReArm Europe* ha abierto una discusión profunda en torno al futuro de la seguridad europea y a la manera en que la Unión debe posicionarse en el nuevo escenario internacional. Aunque existen coincidencias sobre la necesidad de reforzar las capacidades defensivas, las visiones sobre cómo hacerlo difieren notablemente.

Una de las posturas más destacadas es la que apuesta por la autonomía estratégica plena. Desde esta perspectiva, defendida por líderes como Emmanuel Macron o Ursula von der Leyen, Europa debe dotarse de la capacidad militar, tecnológica e industrial suficiente para actuar sin depender de Estados Unidos ni de otros aliados externos. Sus defensores argumentan que la guerra en Ucrania demostró los riesgos de esa dependencia: Europa se ha visto obligada a reaccionar de acuerdo con los tiempos y prioridades de Washington, lo que limita su margen de acción. Una defensa autónoma permitiría respuestas más rápidas, mejor adaptadas a los intereses europeos y, además, contribuiría a consolidar una industria propia, generadora de innovación y empleo cualificado. Sin embargo, este proyecto tropieza con obstáculos considerables: el coste económico sería muy elevado, la coordinación entre veintisiete países con agendas diversas es difícil y el riesgo de duplicar estructuras ya existentes en la OTAN genera dudas sobre su viabilidad.

En el extremo opuesto, aunque con amplios apoyos, se encuentra el enfoque atlantista pragmático. Para países como Polonia, los bálticos o varios socios nórdicos e ibéricos, la OTAN sigue siendo el pilar insustituible de la seguridad europea. La alianza transatlántica aporta capacidades que Europa no posee,



2.- Comisión de Asuntos Exteriores

ReArm Europe: iniciativa de defensa estratégica

como la disuasión nuclear y los sistemas de mando estratégico, cuya réplica sería prácticamente imposible por razones económicas y técnicas. Mantener una estrecha coordinación con Estados Unidos garantiza la interoperabilidad de las fuerzas armadas y evita la dispersión de recursos. Sin embargo, esta visión también presenta riesgos: mantener una dependencia estructural de Washington puede dificultar la construcción de una voz europea propia y mantener a la Unión en una posición secundaria en la toma de decisiones internacionales.

En contraste con estas posiciones, los movimientos pacifistas y sociales expresan una crítica de fondo al proyecto. Para estas corrientes, el rearme masivo no es la mejor respuesta a los desafíos actuales y puede derivar en consecuencias negativas. Argumentan que cada euro invertido en armas es un euro que no se destina a sanidad, educación, vivienda o transición ecológica, y advierten sobre la posibilidad de que la militarización europea alimente una nueva carrera armamentística. Reclaman, en su lugar, invertir en diplomacia, cooperación y programas de desarme, además de exigir mayor transparencia y control democrático en la gestión de fondos. Si bien esta postura subraya con acierto la importancia de mantener un equilibrio entre seguridad y bienestar, sus críticos señalan que puede resultar insuficiente frente a amenazas reales como los ataques cibernéticos o la posibilidad de una agresión militar directa.

Junto a estas perspectivas, ha cobrado fuerza un enfoque industrial y económico que entiende *ReArm Europe* no solo como un proyecto de seguridad, sino también como una oportunidad de reindustrialización. La defensa se concibe aquí como motor económico: proyectos como el *Eurodrone*, las inversiones en ciberdefensa o la *European Sky Shield Initiative* no solo fortalecerían la capacidad militar, sino que también generarían empleo cualificado, estimularían la innovación tecnológica y reducirían la dependencia de proveedores externos. Sin embargo, esta visión también plantea interrogantes: ¿hasta qué punto puede aceptarse que los intereses de la industria armamentística marquen el rumbo de la política europea? Los riesgos de sobrecostes, falta de transparencia y dilemas éticos sobre el uso de tecnologías militares en otros contextos no son menores.

Finalmente, buena parte de los gobiernos y analistas se sitúan en un punto intermedio y pragmático, que busca integrar elementos de varias posiciones. Se reconoce la necesidad de aumentar las capacidades defensivas, pero se insiste en que lo importante no es tanto gastar más como gastar mejor. La autonomía estratégica no debe plantearse como una alternativa a la OTAN, sino como un complemento que permita a Europa asumir más responsabilidades dentro de la alianza. Del mismo modo, se subraya la importancia de garantizar un equilibrio entre el refuerzo militar y la protección del estado de bienestar, de introducir mecanismos de control democrático y de asegurar que cada euro invertido se traduzca en una verdadera mejora de la capacidad operativa.

En síntesis, el debate sobre *ReArm Europe* refleja las tensiones propias de la construcción europea: entre integración y soberanía nacional, entre defensa y bienestar social, entre cooperación transatlántica y autonomía estratégica. No existe una postura única ni definitiva, y probablemente el camino que siga la Unión Europea se sitúe en un terreno híbrido, donde la necesidad de reforzar la seguridad conviva con las exigencias de sostenibilidad fiscal, legitimidad democrática y equilibrio internacional.

4. Preguntas clave para el análisis

Preguntas centrales que orienten la reflexión crítica de los estudiantes:



Modelo de Parlamento Europeo

2.- Comisión de Asuntos Exteriores

ReArm Europe: iniciativa de defensa estratégica

1. **¿Es financieramente sostenible alcanzar un gasto militar del 5% del PIB sin comprometer el Estado del bienestar?**

Esta cuestión obliga a valorar hasta qué punto la seguridad debe priorizarse frente a otras necesidades sociales en un contexto de recursos limitados.

2. **¿Puede Europa lograr autonomía estratégica sin debilitar su alianza con la OTAN y Estados Unidos?**

La respuesta a este dilema definirá si el proyecto refuerza la posición europea en el mundo o si genera tensiones con su socio transatlántico, del que aún depende para capacidades críticas como la disuasión nuclear.

3. **¿Cómo evitar la fragmentación y la duplicación en el desarrollo de capacidades de defensa entre veintisiete países con intereses distintos?**

La viabilidad de *ReArm Europe* depende en gran medida de la coordinación y especialización que los Estados miembros estén dispuestos a aceptar para evitar ineficiencias y rivalidades industriales.

4. **¿Qué impacto puede tener la militarización en los valores democráticos y pacifistas de la Unión Europea?**

La pregunta examina cómo un aumento en el poder militar podría cambiar la identidad de la Unión Europea, que tradicionalmente se ha centrado en la diplomacia y la cooperación..

5. **¿Dispone Europa de la base industrial y tecnológica suficiente para cumplir los objetivos de *ReArm Europe* en los plazos establecidos?**

Reconstruir una industria de defensa sólida exige no solo inversión, sino también tiempo, mano de obra cualificada y cadenas de suministro seguras, lo que plantea la posibilidad de una brecha entre ambición política y capacidad real.

5. Conclusión

La iniciativa *ReArm Europe* constituye un punto de inflexión en la política de defensa de la Unión Europea. Impulsada por un contexto internacional cada vez más inestable, busca reforzar la autonomía del continente y reducir su dependencia de actores externos, en particular de Estados Unidos. Se trata de una propuesta ambiciosa que moviliza enormes recursos financieros y aspira a coordinar a veintisiete países en torno a una industria común de defensa.

Las posturas frente a este proyecto son diversas. Sus defensores lo presentan como una garantía de soberanía y una oportunidad para modernizar la base industrial y tecnológica europea. Sus críticos, en cambio, advierten que puede desviar fondos de otras prioridades sociales, fomentar una militarización contraria a la identidad pacifista de la Unión y generar tensiones políticas entre los Estados miembros. Entre ambas visiones se encuentra el reto de conciliar seguridad y cohesión social, autonomía y vínculo atlántico, soberanía nacional y cooperación supranacional.



Modelo de Parlamento Europeo

2.- Comisión de Asuntos Exteriores

ReArm Europe: iniciativa de defensa estratégica

Lo que está en juego va más allá del presupuesto militar: afecta a la definición misma del papel de Europa en el escenario global y al modelo de integración que se quiere construir. ¿Será una Europa más fuerte y cohesionada en materia de seguridad, o una que enfrente divisiones internas y dificultades de implementación? Las decisiones sobre financiación, coordinación y límites éticos marcarán el rumbo de las próximas décadas.

Por ello, *ReArm Europe* debe analizarse de manera crítica y abierta, sin posiciones cerradas a favor o en contra. Comprender sus oportunidades y riesgos es esencial para que la ciudadanía —y en particular las nuevas generaciones— participe en el debate sobre qué tipo de Europa quiere construir y qué valores deben guiar su política de seguridad.

6. Fuentes y enlaces recomendados

Comisión Europea. (2025). *La Comisión presenta el Libro Blanco sobre la defensa europea y el plan ReArmar Europa / Preparación 2030.*

https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/es/ip_25_793

European Parliament. (2025). *ReArm Europe Plan/Readiness 2030 | Think Tank.*

https://www.europarl.europa.eu/thinktank/en/document/EPRS_BRI%282025%29769566

Fundación de Estudios de Economía Aplicada (FEDEA). (2025). *Sobre el Plan ReArm Europe/Readiness 2030: (I) la activación de la cláusula de escape nacional*

<https://fedea.net/sobre-el-plan-rearm-europe-readiness-2030-i-la-activacion-de-la-clausula-de-escape-nacional>

Raquel Rero. (2025). *¿La guerra como motor económico? El rearme de Europa no sólo impulsará la defensa.* El Orden Mundial.

<https://elordenmundial.com/union-europea-rearme-gasto-defensa-impacto-economia>

RTVE - Plan de rearme europeo. *Cobertura periodística de la televisión pública española sobre el acuerdo del plan y la posición de Hungría*

<https://www.rtve.es/noticias/20250306/union-europea-acuerda-plan-rearme-europeo-apoyo-ucrania-sin-hungria/16480039.shtml>

<https://www.youtube.com/watch?v=qNoa1J0ekt8>

Eurostat: Estadísticas sobre gasto militar en la UE.

https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Government_expenditure_on_defence&action=statexp-seat&lang=es

Transnational Institute. *Centro de investigación que ofrece un punto de vista crítico sobre la militarización.*

<https://www.tni.org/es/publicaci%C3%B3n/la-meta-del-gasto-de-35-en-la-otan>

Centre for European Reform . *Análisis de Política de Defensa de la UE a largo plazo.*

<https://www.cer.eu/insights/eus-defence-ambitions-are-long-term>



Modelo de Parlamento Europeo

2.- Comisión de Asuntos Exteriores

ReArm Europe: iniciativa de defensa estratégica